

**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO - ORALIDAD
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA**

EXPEDIENTE 2018-00142

Bogotá D.C., _____

05 OCT 2018

Ingresa la DEMANDA, instaurada en ejercicio del MEDIO DE CONTROL de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LESIVIDAD, por el apoderado judicial de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, contra la señora DANNA ESTEFANÍA CASTAÑEDA., para estudiar sobre su ADMISIÓN.

Al respecto se **RESUELVE**:

De conformidad con lo dispuesto en el Art. 170 del C.P.A.C.A, se **INADMITE** la presente demanda y se le concede al interesado el término de diez (10) días, a efectos que sea subsanada, so pena de rechazo, en los siguientes aspectos:

1. En virtud de lo establecido en el numeral 4 del art. 162 del C.P.A.C.A., el apoderado judicial de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, deberá indicar de forma clara las normas violadas y, desarrollar el concepto de la violación de acuerdo a lo establecido en el artículo 137 Ibídem, ya que la jurisdicción contenciosa Administrativa es rogada en cuanto a la causa de la nulidad, salvo en los casos de violación de derechos fundamentales; lo anterior, porque si bien en la demanda existe un capítulo de concepto de violación, la apoderada de COLPENSIONES, no es específica en señalar y desarrollar los requisitos que dejó de cumplir la señora DANNA ESTEFANÍA, en cuanto a la demostración de sus estudios, pues la entidad solo indica que los actos fueron expedidos con violación a la Ley y a la Constitución pues la “**certificación expedida por la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, no cumple con los requisitos previstos por el Legislador**”, pero no especifica que requisito fue el que se dejó de cumplir, más aún cuando obran dentro del expediente las certificaciones radicadas ante COLPENSIONES (fls. 41 al 49), expedidas por la UNIVERSIDAD FRANCISCO JOSE DE CALDAS, que

dan cuenta que la demandada estudió en la institución desde el año 2012-1, hasta el año 2018-1 y, el fallo de tutela de la Sala Plena del Tribunal Superior de Bogotá de fecha 7 de marzo de 2017, proferido dentro del expediente 2016-216, en el mismo sentido, que fueron objeto de pronunciamiento por este Despacho al momento de resolver las medidas cautelares presentadas.

Para este efecto, deberá indicarse con toda precisión en el concepto de la violación, de que defectos adolecen las certificaciones de estudios radicadas ante COLPENSIONES (fls. 41 al 49), por la señora DANNA ESTAFANÍA CASTAÑEDA QUINCHIA e, indicar como dichas certificaciones, van en contra de los actos administrativos demandados.

2. Del escrito de subsanación aporte las cuatro (4) copias correspondientes, incluyendo copia en medio magnético.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

ROSSE MAIRE MESA CEPEDA

JUEZ

C.a.t.c.

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCION SEGUNDA

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICA A LAS PARTES EN ESTADO ELECTRONICO
No. 4a A TRAVES DE LA PAGINA WEB WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO HOY 08 DE
08 DE DOS MIL DIECIOCHO (2018), A LAS 8:00 A.M.

08 OCT 2018

SECRETARIO

**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCION SEGUNDA**

Bogotá, D. C., 05 OCT 2018

2018-00142

CUADERNO DE MEDIDAS CAUTELARES
ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES vs.
DANNA ESTEFANÍA CASTAÑEDA.

Ingresa el presente proceso interpuesto por el apoderado judicial de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, en contra de la señora DANNA ESTEFANÍA CASTAÑEDA, con recurso de reposición presentado contra el auto de fecha 29 de junio de 2018, a través del cual, se niegan medidas cautelares,

I. DEL RECURSO DE REPOSICION PRESENTADO.

Estando dentro del término de ejecutoria del auto que niega medidas cautelares, el apoderado judicial de la actora presenta recurso de reposición solicitando para el efecto decretar la medida cautelar requerida, lo anterior en virtud a lo referido en los artículos 230 y 231 del C.P.A.C.A.

Lo anterior bajo el argumento que los actos administrativos no se encuentran ajustados a la Constitución, ni a la Ley, teniendo en cuenta que el acto administrativo GNR 6090 del 31 de enero de 2013 y el acto administrativo GNR 197610 del 2 de julio de 2015, mediante los cuales, se reconoció una pensión de sobrevivientes a la señora DANNA ESTAFANIA CASTAÑEDA, no tuvo en cuenta el requisito de estudios, porque no se allegó la certificación de estudios con el lleno de los requisitos de Ley, en razón a que el documento expedido por la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, no cumple con el requisito previsto por el legislador.

Por lo anterior, solicita entre otras cosas reponer el auto de fecha veintinueve (29) de junio de 2018, para en su lugar proceder a conceder la suspensión provisional de los actos administrativos atacados.

II. DEL TRÀMITE DEL RECURSO DE REPOSICION:

El recurso de reposición presentado por la parte actora el 6 de julio de 2018, fue fijado en lista por un día (fol. 89), corriéndose traslado por el término de tres días, término dentro del cual, la apoderada judicial de la señora DANNA ESTEFANÌA CASTAÑEDA QUINCHIA, presenta escrito donde manifiesta oponerse al recurso de reposición presentado, solicitando de la misma forma, se desestimen los argumentos presentados por Colpensiones y, se mantenga la decisión adoptada en auto de fecha 29 de junio de 2018.

III. PARA RESOLVER SE CONSIDERA

En auto que antecede, se negó la medida cautelar de suspensión provisional del acto solicitada por el ejecutante, ya que la demanda y, la solicitud de medida provisional no son claras frente a qué requisitos dejó de cumplir la señora DANNA ESTEFANÌA, en cuanto a la demostración de sus estudios y, más aún, cuando dentro del expediente obraban certificaciones de estudios radicadas ante a COLPENSIONES (fls. 41 al 49), que referían el cumplimiento de dicho requisito. Ademàs en auto que antecede, también se negó el decreto de tales medidas, en virtud al fallo de tutela proferido por la Sala Plena del Tribunal Superior de Bogotá de fecha 7 de marzo de 2017, dentro del expediente 2016-216, que protegió los derechos de la demandante, respecto a la suspensión de la mesada.

Frente a los aspectos encontrados por el Despacho en auto de fecha 29 de junio de 2018 (fls. 73 al 78), la apoderada judicial de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, no hace referencia alguna, pues solo se limita a solicitar el Decreto de la medida de suspensión provisional de los actos administrativos, argumentando que dichos actos son contrarios a la Constitución y la Ley, pues la **“certificación expedida por la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, no cumple con los requisitos previstos por el Legislador”**, sin embargo, no aclara que requisitos son los que faltan en las certificaciones, las que entre otras, se itera, se encuentran aportadas al expediente y fueron radicadas ante COLPENSIONES (fls. 41 al 49); es decir, la solicitud de medida cautelar, se base en una

transcripción de normas del C.P.A.C.A., y requisitos para que estas sean decretadas, sin que se haga un desarrollo fáctico de la situación particular de la demandada y, sin que la entidad sea clara o específica en desarrollar el por qué el acto administrativo es contrario a la Ley y a la Constitución.

Además no puede desconocer el Despacho que también obra en este proceso, el fallo de tutela de la Sala Plena del Tribunal Superior de Bogotá de fecha 7 de marzo de 2017, proferido dentro del expediente 2016-216, donde se discutía la validez o no de dichas certificaciones, y en el que ese Tribunal, ordenó a Colpensiones, valorar las certificaciones de estudios aportadas en varias oportunidades y restablecer la mesada pensional de la actora, aspecto que se itera, debe ser valorado en su oportunidad procesal correspondiente, para no ir en contra de las decisiones del Juez Constitucional.

En estos términos y, como no se ofrecen nuevos elementos de juicio que hagan viable el decreto de la medida de suspensión provisional del acto administrativo, el Despacho mantendrá la decisión contenida en auto de fecha 29 de junio de 2018 (fls. 73 al 78).

Por lo expuesto, EL JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA EN ORALIDAD.

RESUELVE:

PRIMERO. NO REPONER el auto de fecha 29 de junio de 2018, a través del cual, se negó la medida cautelar de suspensión provisional de los actos administrativos demandados, conforme a lo manifestado a lo largo de esta providencia.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE


ROSSE MAIRE MESA CEPEDA

JUEZ

catc

